

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XVIII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ROZWOJU SPOŁECZNEGO 2021- 2027

25-26 lutego 2026 roku, Poznań

W XVIII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (KM FERS) udział wzięło 81 osób, a wśród nich: 3 przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS, 12 przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego, 13 przedstawiciele Instytucji Pośredniczących, 27 przedstawiciele Partnerów, 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej (KE), 1 obserwator oraz 24 gości. Lista osób biorących udział w spotkaniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obradom przewodniczyli: **pani Ministra Monika Sikora, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** oraz **pan Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej**.

Komisję Europejską reprezentowała **pani Joanna Charytonowicz**.

I dzień spotkania – środa, 25 lutego 2026

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) rozpoczęła 18. Posiedzenie Komitetu Monitorującego FERS, witając członków, członkinie, przedstawicieli oraz przedstawicielki Instytucji Pośredniczących oraz Instytucji Państwa Członkowskiego, partnerów, obserwatorów, Członkinię Zarządu Województwa Wielkopolskiego panią Katarzynę Kretkowską, przedstawicielkę Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu panią Joannę Różycką Dydymską oraz panią Joannę Charytonowicz, przedstawicielkę Komisji Europejskiej. Następnie powitała nową zastępczynię członkini z ramienia Konwentu Dyrektorów Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej w Olsztynie panią Katarzynę Koplińską. Przedstawiła porządek obrad XVIII posiedzenia KM FERS. Wobec braku uwag do prezentowanej agendy, przekazała głos pani Katarzynie Kretkowskiej.

Pani Katarzyna Kretkowska (Członkini Zarządu Województwa Wielkopolskiego) powitała zebranych i podziękowała za wybór Poznania jako miejsca posiedzenia Komitetu. Na wstępie swej wypowiedzi zaznaczyła, że Urząd Marszałkowski dysponuje środkami w wysokości pół miliarda euro, przyznanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+). Określiła Wielkopolskę jako „lidera wdrażania EFS+” oraz podkreśliła, że udało się zakontraktować już prawie 80% środków z Europejskiego Funduszu Społecznego. Projekty realizowane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego mają charakter społeczny oraz strategiczny. Wskazała, że obecnie realizowanych jest blisko 600 projektów, w tym między innymi projekt „Cyfrowa szkoła Wielkopolska 2030”. Dzięki niemu udostępniono do użytku 5

innowacyjnych laboratoriów, uruchomiono „Centrum Nauczania Zdalnego” oraz „Czas zawodowców dla Wielkopolski”. Dodatkowo wskazała, że prowadzony jest program w zakresie rehabilitacji dzieci z chorobami neurologicznymi. Wspomniała również o wielu Centrach Usług Społecznych oraz projektach mających na celu włączenie społeczne osób z niepełnosprawnością (w tym mieszkań treningowych oraz wspomaganych).

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

podziękowała pani Katarzynie Kretkowskiej za przedstawienie kompleksowej informacji. Wskazała, że cenne było poznanie sytuacji w programie regionalnym oraz podkreśliła, iż Wielkopolska stanowi przykład pionierskich działań. Następnie poprosiła o wystąpienie panią Joannę Charytonowicz.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) przedstawiła się oraz przywitała z pozostałymi uczestnikami. Wspomniała o przyszłych zmianach kadrowych w obrębie wydziału, który monitoruje wdrażanie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w Polsce, w Czechach i na Słowacji. Poruszyła temat fiszek Ministerstwa Zdrowia przyjętych ostatnio licznie w trybie obiegowym oraz przyjmowania przez Komitet założeń i kryteriów dotyczących rozwijania umiejętności. Podkreśliła, że jest to niezwykle istotny obszar z punktu widzenia Komisji Europejskiej. Przypomniała o wprowadzeniu rok temu strategii Unii Europejskiej o nazwie „Unia Umiejętności”. Powiedziała również, że Unia Europejska ma nadzieję, że w Polsce do 2030 roku liczba dorosłych uczestników w szkoleniach wyniesie 51-52%. Obecny poziom określiła na ok. 21% i podkreśliła, że osiągnięcie wspomnianego wyniku ma charakter priorytetowy. Zachęciła uczestników do zapoznania się z „Monitorem Kształcenia i Szkolenia” z września 2025 roku, który przedstawia postępy w zakresie osiągania celów edukacyjnych. Podkreśliła, że Krajowy Plan Odbudowy przyczynia się do realizacji celu (m.in. poprzez szkolenie ponad 300 tys. osób w zakresie kompetencji cyfrowych), przy czym – mimo szerokiego wachlarza źródeł finansowania – Europejski Fundusz Społeczny pozostaje jednym z kluczowych źródeł.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

podziękowała za wypowiedź pani Joannie Charytonowicz. Poruszyła również temat rozszerzenia naborów do IKR „Junior” o dzieci z niepełnosprawnościami oraz zachęciła do rozpropagowania tej informacji. Podziękowała za dotychczasowe wypowiedzi i zapowiedziała przejście do kolejnego punktu agendy, dotyczącego aktualnego stanu realizacji programu, przekazując głos pani dyrektor Joannie Orłowskiej-Szumieluk i panu Łukaszowi Mikulcowi.

Aktualny Stan wdrażania FERS

Pani Joanna Orłowska-Szumieluk oraz Pan Łukasz Mikulec (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowali aktualny stan wdrażania programu FERS (prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

podziękowała za skrupulatny raport i otworzyła dyskusję. Oddała głos panu Zygmunutowi Mierzejewskiemu.

Pan Zygmunt Mierzejewski (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych)

zapytał, czy w przypadku, gdy po wakacjach założony poziom certyfikacji nie zostanie osiągnięty, przewidziane są działania naprawcze.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

podziękowała za pytanie, przekazała głos panu dyrektorowi Piotrowi Krasuskiemu w celu udzielenia odpowiedzi.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

odnosząc się do pytania Zygmunta Mierzejewskiego wyjaśnił, że poziom certyfikacji monitorowany jest z miesiąca na miesiąc. Jeśli sytuacja będzie tego wymagać to zostaną podjęte odpowiednie kroki. Podkreślił kluczową rolę Instytucji Pośredniczących oraz Beneficjentów. Stwierdził, że jeśli sytuacja będzie tego wymagać w przyszłości to zostanie przeprowadzona relokacja środków.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zachęciła do dalszych pytań a wobec ich braku zamknęła dyskusję.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska)

wyraziła zadowolenie, że udało się osiągnąć poziom N+3, wraz z dodatkowym buforem 2,5%. Poinformowała, że odbyły się również odrębne spotkania z instytucjami pośredniczącymi, dla których zidentyfikowano najwyższe ryzyko nieosiągnięcia zasady N+3, w związku z czym wskazała na szczegółową analizę tego obszaru oraz zapowiedziała kontynuację dialogu. Zaznaczyła, że może nastąpić to w marcu, w formie kolejnego spotkania poświęconego tym zagadnieniom i propozycjom zmian programu.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

podziękowała i zapowiedziała prezentację na temat założeń zmian Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Zmiana Programu FERS

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

przedstawił prezentację dotyczącą propozycji zmian w programie FERS (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Przypomniał, że temat omawiano już w listopadzie. Podkreślił, że zmiany mają ograniczyć ryzyko niespełnienia celów certyfikacji, m.in. przez przesunięcie środków na pewniejsze działania. W wyniku warsztatów przeprowadzonych w grudniu ostateczny kompromis w tym zakresie został wypracowany w lutym. Zaznaczył, że planowane jest realokowanie 402 mln zł, m.in. dzięki zmianom w projekcie inspektoratu dostępności (uwolniono 180 mln zł). Ograniczono też finansowanie kilku działań dotyczących: mobilnego doradcy (z 220 do 180 mln zł), zatrudnienia wspomaganego (z 525 do 425 mln zł) oraz premii społecznej (z 300 do 220 mln zł). Zaoszczędzone środki trafią m.in. na pieczę zastępczą, mobilność edukacyjną, mieszkalnictwo społeczne, stypendia dla uczniów,

wsparcie usamodzielniania wychowanków oraz zdrowie psychiczne dzieci. Następnie przedstawił harmonogram działań, omawiając dotychczasowy przebieg prac oraz kolejne etapy. Wskazał dwa możliwe scenariusze. W przypadku uzyskania szybkiej ścieżki procedowania przez Radę Ministrów zakładano przyjęcie uchwały w ciągu około miesiąca oraz niezwłoczne, równoległe złożenie programu do Komisji Europejskiej po wcześniejszych uzgodnieniach nieformalnych. W scenariuszu alternatywnym, przy braku takiej zgody, proces miał potrwać około 2–3 miesiące z uwagi na konieczność przejścia przez właściwe komitety. Wskazał, że termin złożenia programu determinuje czas uzyskania decyzji od Komisji – przy złożeniu w marcu możliwe jest jej uzyskanie przed wakacjami, a w późniejszym terminie w lipcu lub wrześniu. Podkreślił konieczność równoległego przygotowywania dokumentacji bez oczekiwania na decyzję, aby umożliwić sprawną realizację programu.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała i otworzyła dyskusję, przekazała głos panu Markowi Szczepańskiemu.

Pan Marek Szczepański (Pracodawcy RP) poprosił o zaprezentowanie stanu realizacji nowych działań podczas posiedzenia Komitetu Monitorującego po wakacjach.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za zwrócenie uwagi Komitetu na kwestie zmian w dostępności. Zauważyła, że w ramach alokacji pojawiły się pilotażowe modele spółdzielcze służące włączeniu społecznemu pracowników oraz wsparciu procesu reintegracji. Wyraziła jednocześnie wątpliwość co do priorytetowości tego projektu. Po drugie dopytała, czy profesjonalizacja systemu usamodzielniania wychowanków musi być realizowana przez działania szkoleniowo-doradcze. Wyraziła większą przychylność wobec tutoringu albo mentoringu. Dodatkowo zapytała, kto będzie odpowiedzialny za wsparcie stypendialne dla uczniów uzdolnionych.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wyraził swoje ubolewanie wobec ograniczenia projektu Mobilnego Doradcy. Zaapelował, żeby zwrócić szczególną uwagę na kwestię potrzeb związanych z niepełnosprawnością oraz w zakresie dostępności. Dodał, że brakuje działań upowszechniających przepisy dostępnościowe.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za głosy w dyskusji i przychylił się do wniosku pana Marka Szczepańskiego. Zaapelował ponadto o dotrzymywanie terminów realizacji projektów przez instytucje za nie odpowiedzialne. Odpowiedział również na pytania pani Iwony Janickiej. Stwierdził, że szkolenia w ramach profesjonalizacji systemu usamodzielniania dotyczą członków kadr a nie wychowanków. Doprecyzował również, że Instytucją Pośredniczącą w zakresie stypendiów będzie Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Dodał, że zakres wsparcia wobec potrzebujących został ustalony wspólnie z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) podziękowała za pytania. Przyznała, że spółdzielczość socjalna nie była na szczycie listy priorytetów projektów Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Zwróciła jednak uwagę na istotność kwestii wolnych zawodów w obszarze kompetencji i prac spółdzielczości socjalnej. Wyraziła chęć omówienia tego tematu na warsztatach. Odnosząc się do wypowiedzi pana Aleksandra Waszkielewicz zwróciła uwagę na skomplikowany charakter poruszonego przez niego zagadnienia oraz opóźnienia. Określiła tę decyzję jako niełatwą.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) stwierdził, że adekwatną byłaby rozmowa w sprawie projektów dot. osób z niepełnosprawnością z Pełnomocnikiem Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych.

Pani Paulina Bednarz (Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych) potwierdziła słowa swojego przedmówcy. Ponadto zauważyła, że niedawno powstało sporo zmian legislacyjnych dotyczących osób z niepełnosprawnościami. Zapewniła, że projekty zatrudnienia wspomaganego oraz Mobilnego Doradcy zostaną zrealizowane w przewidzianym pierwotnie zakresie merytorycznym. Jedyne co się zmieni to okresy realizacji.

Pan Marek Szczepański (Pracodawcy RP) poprosił o dyskusję na temat tego, czy istnieje zagrożenie niewykorzystania środków przez poszczególne resorty. Wskazał, że interesuje go to, ile czasu potrzeba na zrealizowanie wszystkich działań związanych ze zmianą programu oraz realokowania środków na działania zgodnie ze proponowaną zmianą.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) ogłosiła, że dyskusja na ten temat odbędzie się na dalszym etapie. Podkreśliła potrzebę skupienia się na pierwszym etapie planu naprawczego.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za odpowiedzi na zadane przez nią pytania. Podkreśliła istotność intersekcyjności.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za wszystkie uwagi i głosy w dyskusji. Serdecznie podziękowała Komisji Europejskiej za elastyczność, dostępność i umożliwienie wprowadzenie zmian. Przekazała głos pani Joannie Charytonowicz.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) tytułem komentarza poprosiła, aby propozycje zmian w programie były przekazywane w trybie „śledź zmiany”, co umożliwi identyfikację nowych i usuniętych elementów. Wskazała również na potrzebę uzupełnienia uzasadnienia zmian w ramach materiałów, które będą przekazane do Komisji Europejskiej o wskazanie przesłanek zwiększenia alokacji na poszczególne działania, również w kontekście ich potencjału wdrożeniowego. Podkreśliła konieczność doprecyzowania zapisów dotyczących wsparcia dla uczniów uzdolnionych oraz unikania określenia „stypendia”, jeśli nie mają one charakteru

tradycyjnego, ze względu na priorytety finansowania z EFS/EFSA+. Dodała, że kwestie te mogą być dalej uzgadniane na poziomie roboczym z Komisją.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie wypowiedzi, pytając czy stwierdzenie dotyczące konieczności uzgadniania wszystkich projektów związanych z dostępnością i niepełnosprawnością z instytucją odpowiedzialną za ten obszar polityki publicznej obejmuje również kwestie dostępności.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że nie chodziło o uzgadnianie wszystkich projektów, lecz o konsultowanie z pełnomocnikiem zmian w zakresie alokacji środków pozostających w jego dyspozycji (w ramach Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej). Podkreślił, że projekty są uzgadniane na forum prac zespołu, natomiast w przypadku planowanych zmian w alokacji warto prowadzić wcześniejsze uzgodnienia z pełnomocnikiem, co mogłoby umożliwić wypracowanie kompromisowych rozwiązań uwzględniających potrzeby stron.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) stwierdził, że temat obecnego poziomu alokacji środków jest kwestią zamkniętą. Zaznaczył jednak, że w przyszłości mogą pojawiać się oszczędności, o których wcześniej dyskutowano, oraz wyraził zrozumienie, że w zakresie dostępności właściwym partnerem do rozmów pozostaje instytucja odpowiedzialna za politykę w tym obszarze. Podziękował za wyjaśnienia.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdziła ten fakt i zamknęła dyskusję. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformowała o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 198 w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027. Poinformowała, że w głosowaniu wzięło udział 42 osoby, oddano 42 ważne głosy, z czego 38 głosów za, 3 wstrzymujący się, 1 przeciw. Ogłosiła, że uchwała nr 198 została przyjęta.

Uczenie się przez całe życie - rozwój oferty uczelni - Konkurs Narodowego Centrum Badań i Rozwoju

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił fiszkę zawierającą informacje o konkursie Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w działaniu 1.5 Uczenie się przez całe życie - rozwój oferty uczelni i otworzył dyskusję. Przekazał głos pani Agacie Zarzyckiej.

(Prezentacja przedstawiająca wykaz prezentowanych naborów stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Pani Agata Zarzycka (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) zaznaczyła, że przekazała do NCBR tuż przed posiedzeniem Komitetu kilka pytań nawiązujących do tematów poruszonych podczas warsztatów. Dotyczyły one:

zmniejszenia maksymalnej wartości projektów do 3 mln, zwiększenia limitu wydatków na usługi zewnętrzne do 40% a także doprecyzowania pojęcia „dydaktyki”. Poprosiła również o wyraźne komunikowanie zakresów obowiązków dydaktyków.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zauważył, że w kwestii aktywności osób powyżej 64 lat brakuje uwzględnienia umów o dzieło, kontraktów menadżerskich oraz innych. Zwrócił uwagę, że obecny katalog nie bierze pod uwagę wszystkich możliwości zawodowych.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosiła Panią Annę Marciniak o odniesienie się.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) odniosła się do wypowiedzi Pani Agaty Zarzyckiej. Wyjaśniła, że dodatki w ramach FERS przysługują za zadania wykraczające poza standardowe obowiązki, dlatego prowadzenie warsztatów przez kadrę akademicką nie budzi wątpliwości. Dodała również, że limit wydatków na usługi zewnętrzne jest trudny do zmiany a uczelnie nie wykorzystują go często w pełni. Stwierdziła, że obniżenie tej wartości byłoby działaniem niepożądanym, jeśli uczelnia nie ma wystarczającego potencjału. Dodatkowo wyraziła swoje obawy dotyczące trudności z ocenianiem czy osoba zatrudniona na umowie o dzieło jest aktywna zawodowo. Zapowiedziała, że weźmie pod uwagę szersze możliwości zatrudnienia, w tym również w ramach umów agencyjnych. Dodała, że kwestia ta zostanie jeszcze przeanalizowana, a stosowna informacja zostanie przekazana najpóźniej następnego dnia.

Pani Agata Zarzycka (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) podziękowała za wyjaśnienia. Zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie, czy użyte w kryterium nr 3 pojęcie „kształcenie specjalistyczne” odnosi się do trysemestralnego kształcenia specjalistycznego przewidzianego w ustawie, realizowanego na poziomie 5 PRK.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) potwierdziła słowa przedmówczyni na temat kształcenia specjalistycznego.

Pani Monika Sikora (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazała, że wobec braku dalszych głosów w dyskusji proponuje przejść do głosowania nad uchwałą nr 199 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Poinformowała, że w głosowaniu wzięły udział 44 osoby, oddano 44 ważne głosy, z czego 42 głosy za, 1 wstrzymujący się, 1 przeciw. Ogłosiła, że uchwała nr 199 została przyjęta. Pani Monika Sikora zakończyła tę część posiedzenia.

II dzień spotkania – czwartek, 26 lutego 2026

Kluby Rozwoju Cyfrowego - Skalowanie (KRC Skalowanie) - Konkurs Centrum Projektów Polska Cyfrowa

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o rozpoczęciu drugiego dnia 18. posiedzenia Komitetu Monitorującego FERS w zastępstwie pani Ministry Moniki Sikory. Powitał uczestników, w tym przedstawicielkę Komisji Europejskiej, po czym przedstawił fiszkę Centrum Projektów Polska Cyfrowa „Kluby rozwoju cyfrowego, skalowanie” (prezentacja przedstawiająca wykaz prezentowanych naborów stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Następnie otworzył dyskusję.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) wyraziła aprobatę wobec pracy zespołu zaangażowanego w działanie Klubu Rozwoju Cyfrowego w Swarzędzu. Podkreśliła, że z informacji, które zostały jej przekazane, w codziennej praktyce funkcjonowania tego podmiotu dużym wyzwaniem dla kadry jest spełnienie wszystkich wymagań formalnych, w tym takich które dotyczą konieczności przygotowania obszernej dokumentacji projektowej związanych z proponowaną ścieżką edukacyjną. W tym kontekście wskazała, że mechanizmy funkcjonujące na etapie pilotażu mogłyby zostać uproszczone na etapie skalowania. Zwróciła również uwagę, że w funkcjonowanie wizytowanego Klubu finansowo partycypują również władze lokalne, co nie jest rozwiązaniem modelowym. W kontekście bieżącego funkcjonowania Klubu i realizowanych w nim działań wskazała na możliwość wykorzystywania materiałów udostępnionych na Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odniósł się do wypowiedzi swojej przedmówczyni. Poprosił Centrum Projektów Polska Cyfrowa o ustosunkowanie się kwestii dokumentowania ścieżek edukacyjnych. Podkreślił, że nie jest w tym kontekście zwolennikiem nadmiernego formalizmu, niemniej jednak przeprowadzona wizyta studyjna pokazała, że przygotowana i wykorzystywana dokumentacja projektowa, w szczególności dokumentacja dydaktyczna służąca bezpośrednio odbiorcom wsparcia była bardzo wysokiej jakości. W swej wypowiedzi nawiązał również do kwestii angażowania się samorządów w działalność klubów, zaznaczył przy tym, że liczy na intensyfikację w tym obszarze. W tym kontekście podkreślił, że rozwiązanie funkcjonujące w Swarzędzu jest modelowe i liczy na jego rozpowszechnienie również w innych regionach. Następnie poprosił o wypowiedź przedstawicieli Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Pan Daniel Duda (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) zgodził się ze słowami przedmówcy. Zaznaczył również, że spostrzeżenia przekazane przez Panią Iwonę Janicką zostaną przeanalizowane. Podkreślił jednocześnie konieczność rzetelnego dokumentowania ścieżek i efektów kształcenia wynikającą z wytycznych, jednocześnie wskazując na potrzebę ewentualnego uproszczenia tych wymagań przy

zachowaniu jakości i obowiązków sprawozdawczych. Zwrócił uwagę, że kadra nauczycielska często obciążona jest obowiązkami dokumentacyjnymi. Dodatkowo wskazał na spory rozstrzał między poszczególnymi klubami oraz odniósł się do zróżnicowanych modeli ich funkcjonowania, w tym wydatków pokrywanych przez gminy i możliwości finansowania kosztów w ramach projektów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) dodał, że w pilotażu dotyczącym Klubu CyberSwarzędz znajdował się wymóg prowadzenia klubu zgodnie z Ramami funkcjonowania KRC, stąd też w tym projekcie konieczne było zachowanie zgodności z wymaganiami określonymi w tym dokumencie, w tym w zakresie dotyczącym sporządzania dokumentacji projektowej. Dodał przy tym, że na etapie skalowania wprowadzono w tym zakresie liczne zmiany. W tym zakresie za szczególnie istotne należy wskazać to, że zasady dokumentowania działań na etapie realizacji opracowywane będą przez podmioty udzielające wsparcia i będą opisane we wniosku o dofinansowanie.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych) zaapelował, aby budżety projektów zapewniały elastyczność, dając tym samym np. możliwość finansowania kosztów rozwoju instytucjonalnego, w tym dla edukatorów. Podkreślił, również w kontekście trwałości, aby w kryterium premiujące przyznającego dodatkową punktację dla projektów, w których nawiązano partnerstwo z samorządami (jeśli to nie one były ich inicjatorami). Dodatkowo poprosił rozważenie możliwości wprowadzenie pewnych wymogów, które określałyby to, w jakim z góry określonym procencie wsparcie świadczone przez Kluby kierowane jest do grup lub osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji lub położeniu. Zaznaczył przy tym, że powyższe nie powinno w jego opinii zostać przełożone na kryteria obowiązujące w konkursie.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że rozwój instytucjonalny, o którym była mowa, jest jak najbardziej możliwy. Podkreślił, że w przypadku dofinansowania to beneficjent – w tym przypadku operator – odpowiada za przygotowanie i ukształtowanie budżetu projektu. Dodał również, że można zwrócić się do CPPC z prośbą o uwzględnienie tej kwestii w dokumentacji konkursowej. Zaznaczył przy tym, że tego rodzaju wydatki będą obejmować zarówno koszty pośrednie, jak i bezpośrednie, więc w praktyce zostaną one podzielone między te dwie kategorie. Odniósł się również do kwestii budżetu projektów. Przypomniał, że trzeba liczyć się z częściowymi kosztami bezpośrednimi. Dodał, że niepożądanym byłoby narzucenie wymogu trwałości. Zarekomendował, by ostrożnie podchodzić do tematu premiowania partnerstwa oraz nie stawiać większej ilości wymogów. Zaproponował, aby te propozycje przedstawiać jako zalecenia.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych) zgodził się z uwagami pana Piotra Krasuskiego. Doprecyzował, że nie miał uwag odnoszących się do zapisu dotyczącego trwałości. Wyjaśnił, że miał raczej na myśli to, żeby projekty miały rację bytu również bez wymagania trwałości. Podkreślił, że

warto zachęcić podmioty niebędące samorządami do partnerstwa z nimi – nie obligując jednak samorządów, natomiast premiować tego typu rozwiązania.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił o odniesienie się do tej kwestii dokumentowania przedstawicieli Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Pan Daniel Duda (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) wyraził swoją przychylność wobec działań ukierunkowanych na finansowanie kosztów rozwoju instytucjonalnego. Zaznaczył, że kwestie te będą poruszone w przyszłych szkoleniach. Odnosząc się do okresu trwałości, zaproponował zobligowanie beneficjentów do szkolenia dodatkowych osób z gminy. W ten sposób można by zachować większą część wiedzy. Dodatkowo zapowiedział próbę utrzymania funkcjonowania klubów także po zakończeniu projektów. Jako przykład podał CyberSwarzędz. Wspominając Domy Pomocy Społecznej zwrócił uwagę na możliwość przeprowadzania szkoleń poza klubem, dotyczy to również innych kategorii podmiotów. Wyraził chęć zaangażowania również młodszych członków społeczeństwa w funkcjonowanie klubów, tak aby nie kojarzyły się one wyłącznie z usługami świadczonymi dla seniorów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił przedstawicieli Centrum Projektu Polski Cyfrowej o zajęcie stanowiska w sprawie przyjęcia rekomendacji o ustanowieniu kryterium premiującego dotyczącego nawiązania partnerstwa z samorządami. Przekazał głos pani Dyrektor Agnieszce Krauzowicz.

Pani Agnieszka Krauzowicz (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) stwierdziła, że przyjęcie tej rekomendacji jest niekorzystne z kilku powodów. Po pierwsze, nie jest jasne czy ustawy samorządowe zezwoliłyby na takie rozwiązanie, w szczególności ze względu na zagadnienia związane z przepływami finansowymi i zasadami odpowiedzialności. Po drugie, nie jest wiadome czy tego typu przepływy finansowe są możliwe na gruncie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Podsumowując stwierdziła, że jest zbyt dużo niepewnych punktów, by pozytywnie odnieść się do tej rekomendacji.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zauważyła, realizacja projektów w partnerstwie z samorządami terytorialnymi jest powszechną praktyką, począwszy od PO KL. Ewentualne problemy mogą pojawić się w przypadku np. podnajmu powierzchni, których właścicielem jest samorząd. Dodała, że w kwestii tworzenia dodatkowego kryterium premiującego ma zdanie odmienne niż Pan Bartłomiej Głuszak. W tym kontekście zwróciła uwagę na zagrożenie jakie może wiązać się z tak ustanowionym kryterium i wykorzystywaniem go do preferencyjnego traktowania przez samorządy jednych wnioskodawców kosztem innych. Stwierdziła, że samorząd nie powinien być jedynym podmiotem decydującym o partnerstwach. Poparła brak wprowadzenia dodatkowego kryterium premiującego. Dodatkowo poruszyła kwestię przyznawania dodatkowych punktów za utworzenie większej liczby

klubów aniżeli liczba klubów określona w wymaganiach naboru. Stwierdziła, że należy doprecyzować to kryterium, by rozwiązać wszelkie wątpliwości.

Pan Daniel Duda (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) wyjaśnił na czym polega kryterium premiujące. Doprecyzował, że premiowane jest powstanie klubu w kolejnych gminach.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) odniosła się do wypowiedzi przedmówcy wskazując, że w dokumencie nie ma mowy o gminie, lecz o danym „obszarze”.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wytłumaczył, że cały kraj jest podzielony na 97 obszarów a do każdego z obszarów jest określona liczba klubów. W każdym obszarze przewidziany jest 1 projekt. Zapytał czy pan Bartłomiej Głuszak wciąż podtrzymuje formalnie wniosek o głosowanie w sprawie kryterium premiującego.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) stwierdził, że za mało uwagi poświęca się trwałości. Wyraził obawę, że trudniej będzie edukatorom i edukatorkom podjąć zatrudnienie w pełnym wymiarze etatu, jeżeli projekt będzie realizowany np. przez organizację pozarządową działającą na rzecz samorządu a nie w partnerstwie z nim. W takim przypadku, po zakończeniu realizacji projektu będzie niewielka szansa na to, że takie stanowiska pracy będą w dalszej perspektywie czasu finansowane przez podmiot publiczny. Zwrócił się o uwzględnienie tej kwestii w dyskusji nad kryterium premiującym.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) ponownie zadeklarował, że kryterium premiujące może doprowadzić do całkowitej niekwalifikowalności projektu, jeżeli wymagania z niego wynikające nie zostaną spełnione na etapie realizacji, czyli w dalekiej przyszłości od momentu wyboru.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych) doprecyzował, że miał na myśli sytuację, gdy podmiotem składającym jest jednostka edukacyjna niebędąca jednostką samorządową lub organizacją pozarządową. W ten sposób istnieje większa szansa na zatrudnienie edukatorów i edukatorek. Podkreślił, że nie apeluje o wymaganie kryterium trwałości. Ogłosił, że podtrzymuje swój wniosek. Wskazał przy tym, że to Centrum Projektów Polski Cyfrowej powinno decydować o wadze punktowej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zadeklarował, że decyzja o ewentualnej wadze punktowej w diskutowanym kryterium premiującym musi zostać podjęta podczas dzisiejszych obrad. Leży to w zakresie obowiązków Komitetu Monitorującego. Dodatkowo podkreślił, że potencjalne głosowanie wymagałoby dookreślenia parametrów, w zakresie liczby jednostek samorządu terytorialnego, z którymi partnerstwo powinno zostać nawiązane.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych) stwierdził, że należy dookreślić, aby w projekcie musiał wziąć udział co najmniej jeden partner samorządowy.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaproponował i wskazał, że trudno by było osiągnąć wymagane punkty przez jednostki samorządu terytorialnego. Zaznaczył przy tym, że omawiane kryterium premiujące może zostać sformułowane tak, aby było ono skierowane dla jednostek samorządu terytorialnego i podmiotów niepublicznych wchodzących w partnerstwa z jednostkami samorządu terytorialnego.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych) nawiązując do trwającej dyskusji, zwrócił uwagę na przykład Swarzędza, który w diskutowanym konkursie nie będzie mógł utworzyć klubu wyłącznie na swoim obszarze. Zaznaczył też, że w takim przypadku podmiot ten sam musiałby występować w roli operatora lub utworzyć partnerstwo z operatorem. W związku z wątpliwościami zaproponował, aby każdy dysponował wspomnianymi punktami.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) zwrócił uwagę na fakt, że jeden z zaproponowanych wariantów wprowadza nierówne traktowanie organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów, które nie mają możliwości, aby utworzyć partnerstwa z samorządami. Podsumował, że jest on przeciwny takiemu rozwiązaniu.

Pan Daniel Duda (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) zaznaczył, że beneficjentami mogą również być urzędy marszałkowskie czy powiaty. Te jednostki wyraziły w przeszłości chęć wzięcia udziału w tego typu projekcie, co będzie dawało im, aby na poziomie województwa prowadzić w tym zakresie skoordynowaną politykę. Zaapelował o wzięcie pod uwagę tych niuansów.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych) zaproponował, by dodać 2 punkty za partnerstwo wielosektorowe. Dotyczyło to będzie sytuacji, gdy organizacja pozarządowa nawiąże partnerstwo z jednostką samorządu terytorialnego lub jeżeli jednostka samorządu terytorialnego nawiąże partnerstwo z organizacją pozarządową lub jednostką edukacyjną.

Pan Przemysław Kalinowski (Ministerstwo Cyfryzacji) stwierdził, że aktualne kryteria zaproponowane przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa są optymalne. Dodał, że bardzo trudno byłoby zaproponować kryterium, które nie będzie dyskryminowało żadnej ze stron uczestniczących potencjalnie w projekcie. Podkreślił, że priorytetem jest przede wszystkim podwyższenie kompetencji cyfrowych w Polsce.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował i zakończył dyskusję a następnie poinformował, że pod głosowanie poddany będzie wniosek formalny nr 1 - w sprawie dodania w naborze Centrum Projektów Polska Cyfrowa dotyczącym skalowania Klubów Rozwoju Cyfrowego poprawki polegającej na dodaniu kryterium premiującego o wadze 2 punktów. Punkty te będą przyznawane za współpracę wielosektorową pomiędzy jednostką samorządu

terytorialnego (JST) a organizacją niebędącą JST. Kryterium ma zastosowanie niezależnie od tego, która ze stron pełni rolę lidera projektu – zarówno JST, jak i organizacja spoza JST będą mogły być liderem. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 39 osób. Głosy oddano w następujący sposób: 22 osoby zagłosowały przeciw dodaniu tego kryterium, 1 osoba zagłosowała za jego dodaniem, 7 osób wstrzymało się od głosu. Poinformował, że wniosek formalny nr 1 w sprawie dodania w naborze Centrum Projektów Polska Cyfrowa dotyczącym skalowania Klubów Rozwoju Cyfrowego kryterium premiującego przyznającego dwa punkty za realizację projektu w partnerstwie został odrzucony. Następnie poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 200 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 1. Priorytetu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Tym razem w głosowaniu udział wzięło 38 osób, oddano 38 ważnych głosów, z czego 32 za, 3 przeciw, a 3 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwała nr 200 została podjęta.

Pilotaż Indywidualnych Kont Rozwojowych (IKR) - Konkurs Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przeszedł do kolejnego punktu agendy. Ogłosił dyskusję nad fiszką konkursu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w działaniu 1.3 „Pilotaż Indywidualnych Kont Rozwojowych (IKR)”. Wskazał, że fiszka była już wcześniej przedmiotem decyzji Komitetu, jednak w wyniku prac nad średniookresową strategią rozwoju kraju zmodyfikowano koncepcję IKR. Podkreślił, że zmiany miały na celu powiązanie instrumentu z priorytetami ŚSRK, w szczególności w zakresie demografii oraz rozwoju policentrycznego, w tym poprzez wprowadzenie kryteriów geograficznych ukierunkowujących wsparcie. Dodał, że zdecydowano o częściowym skierowaniu wsparcia do grup w trudniejszej sytuacji na rynku pracy (m.in. osób bezrobotnych, z niepełnosprawnościami oraz osób starszych), co uzasadnił koniecznością przetestowania rozwiązania w warunkach ograniczonych środków. Wskazał, że powyższe zmiany stanowią podstawę ponownego przedłożenia tematu pod obrady Komitetu oraz poinformował o przeprowadzonych wcześniej warsztatach.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) poparł tę zmianę. Stwierdził, że należy wspierać działania zwiększające wskaźnik zatrudnienia wśród grup osób defaworyzowanych. Podziękował za uwzględnienie uwag zgłoszonych podczas warsztatów, a następnie przedstawił propozycję doprecyzowania jednego z zapisów. Odnosząc się do opisu mobilnego punktu kontaktowego, wskazał, że zawarty tam zapis dotyczący dostępności miał charakter informacyjny, ponieważ kwestie te są formalnie uregulowane w dokumentach wyższej rangi. Zaproponował uzupełnienie zapisu poprzez dodanie w nawiasie sformułowania zgodne z wytycznymi równościowymi, tak aby wprost wskazać obowiązujące standardy i ułatwić ich identyfikację potencjalnym beneficjentom.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyraził pozytywną opinię wobec zaproponowanej przez pana Przemysława Żydoka poprawki. Następnie oddał głos pani Dyrektor Edycie Sznajder.

Pani Edyta Sznajder (Polska Agencja Rozwoju i Przedsiębiorczości) zapowiedziała wprowadzenie zaproponowanej przez pana Przemysława Żydoka poprawki w fiszce omawianego konkursu PARP.

Pan Sławomir Szymczak (Konfederacja Lewiatan) również poparł omówioną wyżej zmianę. Zaapelował, by przy projekcie następnej fiszki szybciej podnosić głosy krytyczne oraz przeanalizować dogłębniej temat.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przyznał panu Sławomirowi Szymczakowi rację, że dokonano wielu zmian w tej fiszce a PARP współpracował ze stroną społeczną w sposób wzorowy. Wyjaśnił, że na poziomie ministerstwa, z przyczyn strategicznych, podjęto decyzję o zmianie sposobu organizacji części działania. Poinformował, że wsparcie zostanie skierowane w 40% do szerokich grup odbiorców, a w 60% do grup znajdujących się w trudniejszej sytuacji. Dodał, że istotnej zmianie uległo podejście do terytorializacji wsparcia – zamiast dotychczasowego podejścia opartego na reprezentatywności, wprowadzono ukierunkowanie na obszary o największych potrzebach społeczno-ekonomicznych (m.in. depopulacja, poziom PKB). Zaznaczył, że oznacza to przejście z podejścia badawczego na rzecz podejścia o charakterze społeczno-politycznym. Wskazał również, że decyzja ta została podjęta na późnym etapie prac.

Pan Sławomir Szymczak (Konfederacja Lewiatan) docenił zaangażowanie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w przygotowanie pierwotnej wersji fiszki. Równocześnie zaznaczył, że rzetelna diagnoza problemu każdorazowo powinna być punktem wyjścia do przygotowania założeń przyszłych fiszek. Podkreślił przy tym, że angażowanie partnerów społecznych w ten proces powinno mieć miejsce już na wczesnych jego etapach.

Pani Alicja Piekarz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) poparła słowa pana Sławomira Szymczaka. Zgłosiła potrzebę dogłębnej analizy zmian w treści fiszki, by efekty były wyraźnie widoczne.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za dyskusję, zaznaczył jednocześnie, że również w przypadku projektu CPPC zarówno Instytucja Zarządzająca jak i Komitet Monitorujący będzie oczekiwać przedstawienia informacji o jego efektach. Następnie poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą 201 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, biorąc pod uwagę jedną uzgodnioną zmianę. Poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 41 osób, z czego

39 głosowało za, 2 osoby wstrzymały się od głosu, oraz 0 osób było przeciw. Tym samym uchwała nr 201 została przyjęta. Następnie ogłosił przerwę.

Budowanie zdolności partnerów społecznych w zakresie stanowienia oraz monitorowania prawa i polityk publicznych (cz. III) - Konkurs Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) powitał zgromadzonych po przerwie. Otworzył dyskusję nad fiszką Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Budowa zdolności partnerów społecznych w zakresie stanowienia oraz monitorowania prawa polityk publicznych cz. 3”. Przekazał głos panu Markowi Szczepańskiemu.

Pan Marek Szczepański (Pracodawcy RP) zapytał czy realistycznie uda się ogłosić konkurs już w marcu. Chciał też poznać dokładną rozpiskę kalendarza przyszłych działań. Dopytał również co oznacza pojęcie „otwartego katalogu wsparcia” w regulaminie konkursu, z którego będą mogli korzystać partnerzy społeczni. Zaapelował również, aby katalog ten był jak najbardziej szeroki.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) potwierdziła, że nabór odbędzie się w marcu i konkurs zostanie ogłoszony. Odnosząc się do zapisów fiszki wyjaśniła, że intencjonalnie posłużono się terminem „otwartego katalogu wsparcia”. Dzięki temu, wzorem poprzednich edycji, nie narzucono konkretnych form wsparcia a ich wybór będzie należał do beneficjentów. Zapewniła, że raczej nie dochodzi do sytuacji, w których wsparcie dostają dokładnie takie same grupy potrzebujących.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”) podkreśliła fakt silnej i efektywnej współpracy między Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a partnerami społecznymi, w szczególności w zakresie projektów ukierunkowanych na budowanie ich potencjału.

Pan Norbert Pruszanowski (Związek Rzemiosła Polskiego) podziękował Ministerstwu Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej za współpracę w sprawie pakietu działań na rzecz budowy potencjału partnerów społecznych. Podkreślił jak istotna jest omawiana fiszka dla rozwoju struktur regionalnych i branżowych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za głos pana Norberta Pruszanowskiego. Podsumował dyskusję i wobec braku dalszych głosów poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 202 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 4. Priorytetu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Poinformował, że w głosowaniu wzięły udział 43 osoby, oddano 43 ważne głosy, z czego 43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Tym samym uchwała nr 202 została jednogłośnie przyjęta.

Fiszki 2 projektów niekonkurencyjnych i 1 konkursu Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach Działania 1.4 i 1.8

Fiszka konkursu "Opracowanie e-materiałów do kształcenia zawodowego – 2. edycja" w Działaniu 1.4

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił fiszkę zawierającą informacje o konkursie Ministerstwa Edukacji Narodowej w działaniu 1.4 Opracowanie e-materiałów do kształcenia zawodowego – 2. edycja i rozpoczął dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji poinformował o przejściu do kolejnej fiszki.

Fiszka projektu niekonkurencyjnego "Monitoring i prognoza zapotrzebowania na nauczycieli i nauczycielki" w Działaniu 1.4

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił fiszkę zawierającą informacje o projekcie niekonkurencyjnym Ministerstwa Edukacji Narodowej w działaniu 1.4 Monitoring i prognoza zapotrzebowania na nauczycieli i nauczycielki i rozpoczął dyskusję. Przekazał głos Pani Joannie Charytonowicz.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) zwróciła uwagę, że planowane działania w zakresie kadr muszą odpowiadać celom i priorytetom krajowej polityki edukacyjnej. Spytała czy prognozowane zapotrzebowanie kadr mogłoby brać pod uwagę naukę w mniej licznych klasach. Wyraziła zapotrzebowanie na mniejsze klasy oraz uargumentowała swoją opinię troską o wspieranie uczniów z indywidualnymi potrzebami. Zauważyła, że z przyczyn demograficznych maleje liczba uczniów. Dodatkowo stwierdziła, że warto by było wykorzystywać rezultaty innych projektów, między innymi tych związanych z edukacją włączającą.

Pani Ewa Radanowicz (Instytut Badań Edukacyjnych) odpowiedziała, że wszystkie postulaty pani Joanny Charytonowicz są odzwierciedlone w tym projekcie. Liczba uczniów jest brana pod uwagę, również w szkołach specjalnych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedzi, zamknął dyskusję na temat drugiego projektu i poinformował o przejściu do ostatniej, trzeciej fiszki Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Fiszka projektu niekonkurencyjnego "Zwiększenie wykorzystania Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji przez obywateli i obywatelki oraz instytucje (ZSK7)" w Działaniu 1.8

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) rozpoczął dyskusję na temat konkursu dotyczącego zwiększania wykorzystania Zintegrowanego Sytemu Kwalifikacji. Poprosił, by Ministerstwo Edukacji Narodowej odniosło się do uwag Konfederacji Lewiatan zgłoszonych mailowo w przeddzień posiedzenia Komitetu.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) podziękowała za uwagi Konfederacji Lewiatan. Zgodziła się na usunięcie w pierwszej części fiszki odniesień do mikropoświadczeń. Podkreśliła jednak, że zdaniem Ministerstwa Edukacji Narodowej zasadne jest pozostawienie mikropoświadczeń jako kierunku dalszego rozwoju Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Następnie oddała głos panu Piotrowi Bartosiakowi.

Pan Piotr Bartosiak (Ministerstwo Edukacji Narodowej) również podziękował za komentarze ze strony Konfederacji Lewiatan. Zgodził się z panią Agnieszką Sidor, że można zredukować ilość zapisów odnoszących się do mikropoświadczeń. Podkreślił również, że wszelkie ewentualne rekomendacje dotyczące rozwoju systemu mikropoświadczeń będą realizowane komplementarnie do projektu innowacyjnego w tym zakresie. Zaznaczył przy tym, że będą one uzupełnieniem tych działań a nie ich dublowaniem.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) dopytała, czy fiszka jest obecnie dostępna w ostatecznym kształcie, jeśli zostanie ona zmieniona w oparciu o powyższe uwagi. Zwróciła uwagę na fakt, że fiszka na ten moment nie jest jeszcze gotowa. Poprosiła, żeby przenieść głosowanie nad tą fiszką na kolejny Komitet, już ze zmienionymi zapisami.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) ogłosił, że nie jest możliwe odwołanie w czasie głosowania nad tą fiszką. Podkreślił jak ważne jest szybkie tempo realizacji projektów ze względu na groźbę utraty środków.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) nawiązując do kwestii zmian, które zostaną wprowadzone w fiszce wyjaśniła, że mikropoświadczenia pozostaną w kierunkach rozwoju Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Podkreśliła przy tym, że projekty realizowane przez Instytut Badań Edukacyjnych nie będą dublowały się. Zaznaczyła mikropoświadczeń nie traktować jako kwestii najbardziej istotnej w tym projekcie.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) w obliczu argumentów zaproponowała, by projekt ten trafił do grupy ds. projektów niekonkurencyjnych przed złożeniem tego wniosku do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Zaapelowała, by można było raz jeszcze przejrzeć ten projekt.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poparł ten pomysł. Chciał jednak, by doprecyzowano, czy mowa jest o fiszce, czy o wniosku o dofinansowanie. Zaproponował, że Instytucja Zarządzająca nie zatwierdzi fiszki przed 4 marca, aby dać czas na przedyskutowanie tematu. W ten sposób udało się zmniejszyć ewentualne opóźnienie.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) podziękował Ministerstwu Edukacji Narodowej za otwartość na kwestię dostępności. Podkreślił, że jest to niezwykle wartościowa fiszka.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”) poprosiła, aby podczas majowego Komitetu Monitorującego poznać efekty wydatkowania środków, które do chwili obecnej zostały przekazane na ZSK.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podkreślił, że w dniu dzisiejszym odbędzie się głosowanie nad omawianą fiszką. Zaznaczył, że jeżeli w jego wyniku zostanie ona przyjęta wówczas Ministerstwo Edukacji Narodowej opracuje jej nową wersję usuwającą – w zakresie możliwym – odniesienia do mikropoświadczeń, zgodnie z deklaracją dyrektora Bartosiaka. Zapowiedział, że następnie do 4 marca fiszka zostanie przekazana partnerom społecznym zasiadającym w komitecie za pośrednictwem sekretariatu oraz omówiona na grupie ds. projektów niekonkurencyjnych. Po zakończeniu tych prac dokument zostanie przekazany do zatwierdzenia, z prośbą o jego finalizację do 6 marca. Poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 203 - w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 pn. „Opracowanie e-materiałów do kształcenia zawodowego – 2. Edycja” opracowanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Oddano 44 ważne głosy, z czego 40 było „za”, żadnego głosu „przeciw”, a 4 osoby „wstrzymały się” od głosu. Fiszka została przyjęta. Następnie poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 204 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 pn. „Monitoring i prognoza zapotrzebowania na nauczycieli i nauczycielki” opracowanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Oddano 44 ważne głosy, z czego 41 było „za”, 2 głosy „przeciw”, a 1 osoba „wstrzymała się” od głosu. Poinformował, że uchwała została przyjęta. Następnie poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 205 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 pn. „Zwiększenie wykorzystania Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji przez obywateli i obywatelki oraz instytucje (ZSK7)” opracowanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. W głosowaniu wzięło udział 41 osób. Oddano 41 ważnych głosów, z czego 31 było „za”, 2 głosy „przeciw”, a 8 osób „wstrzymało się” od głosu. Poinformował, że uchwała została przyjęta.

Sprawy różne

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) Po ogłoszeniu wyników głosowania poinformował o przejściu do omówienia spraw różnych. Przekazał głos Pani Dyrektor Joannie Orłowskiej- Szumieluk.

Pani Joanna Orłowska-Szumieluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła stan prac nad zagadnieniami poruszonymi w ramach dwóch spotkań, które odbyły się w styczniu oraz w lutym br., podczas których przedyskutowano zgłoszone przez Państwa propozycje uproszczeń FERS. Poinformowała, że w dalszej części swego wystąpienia omówi te uproszczenia, które zostaną podniesione w rozmowach z Instytucją Koordynującą tak, aby możliwe było wprowadzenie zmian w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków. Pierwszym z nich będzie uproszczenie mające na celu zrównanie progu zasady konkurencyjności z progiem wynikającym z PZP. Podkreśliła, że postulat ten jest zasadny również w opinii Instytucji Zarządzającej, dlatego też zostanie ponowiony i przekazany do IK. Drugim postulatem, uznanym za zasadny do omówienia z Instytucją Koordynującą, jest kwestia zatrudniania personelu współpracującego z Beneficjentem. Zaznaczyła przy tym, że postulowana propozycja będzie dotyczyć tego, aby wyłączyć obowiązek stosowania trybu konkurencyjnego wobec osób świadczących osobiście usługi specjalistyczne, wskazanych we wniosku o dofinansowanie jako stale współpracujące z Beneficjentem. Trzecim elementem jest kwestia stawek ryczałtowych kosztów pośrednich. Zaznaczyła przy tym, że w wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że maksymalny próg kosztów pośrednich wynoszący 25% wynika wprost z rozporządzenia ogólnego. W tym kontekście wskazała również, że projekty poniżej 200 tys. Euro muszą obligatoryjnie być rozliczane kosztami uproszczonymi w oparciu o opracowaną metodykę. Z uwagi na brak porównywalnych danych oraz ograniczony zakres potencjalnych nowych naborów w obecnej perspektywie, uznano, że zmiana metodyki na tym etapie byłaby niecelowa, wobec czego postulat nie będzie dalej procedowany. Podkreśliła również, że nawet w sytuacji, gdyby udało zmienić sposób rozliczania kosztów pośrednich, zmiana ta mogłaby mieć zastosowanie wyłącznie do nowych naborów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź pani Joannie Orłowskiej-Szumieluk. Potwierdził, że takie spotkania będą kontynuowane i zachęcił członków Komitetu do zgłaszania innych postulatów oraz komentarzy dot. uproszczeń FERS drogą mailową.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”) zapytała, czy istnieje możliwość, aby przy przedstawianiu propozycji zrównania progu z kwotą z PZP w wytycznych zastosować zapis określający ten próg jako 100% kwoty wynikającej z PZP. Wskazała, że wytyczne mają niższą rangę niż ustawa, a ponieważ kwota w PZP ulega zmianom, takie rozwiązanie pozwoliłoby na automatyczne dostosowywanie progu bez konieczności każdorazowej zmiany wytycznych.

Pani Joanna Orłowska-Szumieluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazała, że na ten moment kierunek ten uznaje za właściwy, jednak trudno jej ocenić, czy w momencie zmian wytycznych Instytucja Koordynująca podzieli przedstawione argumenty i podejdzie.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podkreślił, że nie jest to bynajmniej deklaracja wprowadzenia zapisów. Jest to jedynie poparcie ze strony Instytucji Zarządzającej. W przypadku uzyskania wewnętrznej aprobaty w ministerstwie, projekt zostałby skierowany do uzgodnień oraz konsultacji społecznych. Przekazał, że istnieją również inne fora i gremia, takie jak Komitet ds. Rozwoju Partnerstwa oraz Komitet Umowy Partnerstwa, na których powinien wybrzmieć głos zainteresowanych podmiotów, w szczególności organizacji, a niekoniecznie osób indywidualnych. Zachęcił do aktywnego udziału w tych procesach konsultacyjnych. Przekazał głos pani Iwone Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za obydwa spotkania dotyczące uproszczeń FERS podkreślając wartość wzajemnej wymiany perspektyw i doświadczeń. Wracając do wypowiedzi pani Dyrektor Orłowskiej-Szumieluk zasugerowała, aby ewentualna dyskusja na temat kosztów pośrednich dotyczyła ustalenia i doprecyzowania tego, co może wchodzić w ich zakres, tak aby nie dochodziło do wątpliwości interpretacyjnych na tym polu. Zaproponowała również rozważenie ujęcia szerszego zakresu działań informacyjno-promocyjnych w kosztach bezpośrednich lub innej formule, tak aby zapewnić skuteczniejsze informowanie o projektach i ich rezultatach, przy jednoczesnym zachowaniu ich efektywnej realizacji.

Pani Joanna Orłowska-Szumieluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyraziła poparcie dla ponownego podnoszenia w dyskusji postulatów dotyczących zmiany wytycznych. Odparła również, że w tym momencie trudno byłoby promować bardziej wkład Unii Europejskiej ze względu na ograniczone koszty.

Pan Norbert Pruszanowski (Związek Rzemiosła Polskiego) podkreślił, że podejście do kwestii kosztów pośrednich wymaga zmiany. Wskazał, że w chwili obecnej duża część podmiotów realizujących projekty boryka się z problem niewystarczających środków. Wyraził przy tym opinię, że część kosztów, które obecnie znajdują się w katalogu kosztów pośrednich powinna być traktowana jako koszty bezpośrednie, dotyczy to w szczególności kosztów związanych z wynagrodzeniem koordynatora projektu. Zapytał czy zapis w Zasadach finansowania programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego o stosowaniu standardu cen rynkowych został zaktualizowany.

Pani Joanna Orłowska-Szumieluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za głos i wskazała, że zgłaszane argumenty, w tym dotyczące kosztów pośrednich, są jej znane z dotychczasowych spotkań i wcześniejszych wypowiedzi. Podkreśliła, że w kontekście programowania nowej perspektywy obszar ten będzie podlegał analizie, a rozwiązania w zakresie zarządzania i administrowania projektami będą rozważane pod kątem większego dostosowania do realiów rynkowych oraz szerszego stosowania metod uproszczonych. Wskazała również, że z uwagi na zróżnicowany charakter projektów nie przewiduje się tworzenia zamkniętego katalogu stanowisk przypisanych do kosztów pośrednich lub bezpośrednich,

a kwalifikowalność powinna być każdorazowo oceniana w kontekście specyfiki danego projektu i sposobu realizacji działań. Odniosła się także do kwestii standardów cen, potwierdzając możliwość stosowania aktualnie obowiązujących standardów w przypadku oszczędności w projekcie oraz zapowiedziała doprecyzowanie tych zasad w planowanej aktualizacji dokumentów finansowych.

Pan Sławomir Szymczak (Konfederacja Lewiatan) zapytał czy znany jest harmonogram prac dotyczący programowania nowej perspektywy na lata 2028–2034. Dodatkowo zapytał w jaki sposób zostanie w niego włączony Komitet.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odpowiedział, że włączenie Komitetu we wspomniany harmonogram nie jest planowane. Został powołany oddzielny zespół ds. przygotowania PPKR z udziałem partnerów społecznych oraz organizacji pozarządowych. Do czerwca tego roku mają powstać założenia Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego. Poinformował, że na następnym posiedzeniu Komitetu zostanie przedstawiona prezentacja na ten temat.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zasygnalizował temat jakości oceny wniosków o dofinansowanie oraz rozpatrywania odwołań. Powiedział, że wiele uczelni skarży się na odmienne rozpatrywanie tak samo wyglądających wniosków.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaproponował, by poruszyć ten temat na spotkaniu ds. efektywności.

Pani Anna Mickiewicz (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odniosła się do wypowiedzi pana Aleksandra Waszkielewicza. Poprosiła, by uszczegółowić zgłoszone już pisemnie problemy i propozycje w tym zakresie.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) wyraziła swoje obawy związane z naborem do projektu „Rozwój postaw liderkich kobiet”. Wskazała, że problemem była konstrukcja wskaźnika ograniczona do „zatrudnionych kobiet”, która nie odpowiada szerokiemu zakresowi działań projektu (m.in. budowaniu koalicji, zmianom systemowym i wzmacnianiu przywództwa kobiet). Zwróciła uwagę, że taki wymóg może wykluczać część uczestniczek, np. osoby bez pracy, samozatrudnione lub w przerwie zawodowej, a także zmuszać je do uzyskiwania zaświadczeń od pracodawców.

Pan Ireneusz Hyra (Stowarzyszenie Dziennikarzy RP) również wyraził swoje zaniepokojenie w kwestii poruszonej przez panią Iwonę Janicką. Wspomniął o przesłanej wcześniej propozycji przeformułowania potencjalnie krzywdzącego zwrotu.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zwrócił uwagę na fakt, że większość liderów ruchu rodziców dzieci z niepełnosprawnościami jest kobietami bez etatu.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) ustosunkowała się wobec zgłoszonych obaw. Zauważyła, że nabór trwa i a termin

składania wniosków o dofinansowanie został już raz przedłużony. Aby uniknąć opóźnień zaproponowała by spotkać się pilnie w trybie online, aby wspólnie znaleźć rozwiązanie.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poparł przedłużenie tego naboru. Dodał, że wnioski płynące z dotychczas przeprowadzonych audytów są takie, że potwierdzenie okoliczności, o których mówią kryteria wyboru projektów lub wymagań wynikających ze wskaźników nie może być weryfikowane wyłącznie na podstawie oświadczenia. Potrzebny jest formalny dokument, dla przykładu wypis z CEIDG lub zaświadczenie z ZUS.

Pani Agata Zarzycka (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) zgłosiła prośbę o komentarz dotyczący opóźnień w naborach niekonkurencyjnych Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz realizacji wskaźników, wskazując, że projekty Nawojka 1 i Nawojka 2 nie osiągały zakładanych wartości. Zwróciła uwagę, że mimo zapowiedzi opracowania treści kursów typu MUG do marca, termin ten się opóźniał, a uczelnie od dłuższego czasu oczekiwały na rozstrzygnięcie naboru Nawojka 1, mimo mniejszej niż przewidywana liczby zgłoszeń. Wyraziła również zaniepokojenie kolejnym naborem dotyczącym wykorzystania systemu Ekonomicznych Losów Absolwentów, w którym po raz drugi przesunięto termin składania ofert, oraz brakiem zainteresowania uczelni. Wskazała, że przyczyną może być nakładanie się podobnych działań w konkursach NCBR. Zasugerowała potrzebę analizy tej interwencji, podnosząc wątpliwości co do jej spójności, w szczególności w kontekście ryzyka nadprodukcji trenerów oraz zasad kwalifikowalności kosztów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił o przekazanie pytań poruszonych przez panią Agatę Zarzycką drogą mailową. Następnie zamknął dyskusję. Poinformował i wyraził głęboki żal z powodu śmierci pani Dyrektor Aleksandry Dmitruk, która wielokrotnie uczestniczyła w posiedzeniach Komitetu Monitorującego PO KL, PO WER oraz FERS, a także aktywnie angażowała się w prace grup roboczych, w szczególności dotyczących zagadnień finansowych i kwalifikowalności. Z żalem poinformował także o śmierci pana Cezarego Miżejewskiego - eksperta Komitetu w zakresie ekonomii społecznej, członka Rady Działalności Pożytku Publicznego IV, VI i VIII kadencji. Przekazał, że kolejny Komitet Monitorujący odbędzie się w maju br. w Warszawie. Podziękował uczestnikom za udział i zakończył XVIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Opracowano na zlecenie Sekretariatu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Akceptował: Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Dokument podpisany elektronicznie przez: Piotr Krasuski

Data podpisu: 29 kwietnia 2026

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w XVIII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027
2. Przyjęty porządek obrad
3. Prezentacja Stan realizacji programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (FERS)
4. Prezentacja zmiany w programie Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (FERS)
5. Prezentacja fiszek XVIII KM FERS cz. I
6. Prezentacja KRC - Skalowanie
7. Prezentacja fiszek XVIII KM FERS cz. II

Załącznik numer 1 – Lista osób biorących udział w XVIII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027

Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS

1. Monika Sikora – Przewodnicząca KM FERS, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Małgorzata Mika – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Przedstawiciele Instytucji Pośredniczących

1. Marlena Kończak – Dyrektor, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
2. Aneta Zaráś – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
3. Marta Fijołek – Naczelnik Wydziału Oceny i Monitorowania w Departamencie Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia
4. Rafał Lawenda – Naczelnik Wydziału Programowania, Ewaluacji i Sprawozdawczości, Departament Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej

5. Agnieszka Sidor – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej
6. Magdalena Zaráś – Dyrektor, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
7. Anna Marciniak – Kierownik Sekcji Konkursów EFS, Dział Programowania i Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
8. Edyta Sznajder – Dyrektor Departamentu Usług Rozwojowych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
9. Marcin Kołnierzak – Dyrektor Centrum Projektów Europejskich
10. Karol Lusa – Zastępca Dyrektora Centrum Projektów Europejskich
11. Krzysztof Hoffman – Bank Gospodarstwa Krajowego
12. Agnieszka Krauzowicz – Zastępca Dyrektora Centrum Projektów Polska Cyfrowa
13. Joanna Żebrowska-Cielek – Dyrektor Departamentu Koordynacji Realizacji Projektów, Centrum Projektów Polska Cyfrowa

Przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego

1. Katarzyna Ołdak-Bułańska – Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Rafał Laskowski – Naczelnik Wydziału Systemu Wdrażania i Potencjału Administracyjnego, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Barbara Jędras – Departament Programów Regionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Anna Świebocka – Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Lidia Matuszak – Przedstawicielka Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego
6. Łukasz Szaruch – Przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju i Technologii
7. Anna Huzarska – Przedstawicielka ds. informatyzacji, Ministerstwo Cyfryzacji
8. Jarosław Siebielec – Przedstawiciel Ministerstwa Finansów
9. Monika Lewandowska – Przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi
10. Paulina Bednarz – Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
11. Michał Mazur – Przedstawiciel Rady Dostępności
12. Aleksander Waszkielewicz – Przedstawiciel Rady Dostępności

Przedstawiciele Partnerów

1. Bernadeta Skóbel – Związek Powiatów Polskich
2. Katarzyna Koplińska – Konwent Dyrektorów Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej

3. Michał Federowicz – Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
4. Agata Zarzycka – Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
5. Elżbieta Wielg – Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
6. Aleksandra Wąsik – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
7. Zygmunt Mierzejewski – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
8. Sławomir Wittkowitz – Członek prezydium Forum Związków Zawodowych
9. Mirosław Górczyński – Forum Związków Zawodowych
10. Marek Szczepański – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
11. Sławomir Szymczak – Konfederacja Lewiatan
12. Norbert Pruszanowski – Związek Rzemiosła Polskiego
13. Barbara Zwierzyńska-Doskocz – Federacja Przedsiębiorców Polskich
14. Alicja Piekarczyk – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
15. Katarzyna Michno – Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Szczecinie
16. Maria Kurek – Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Szczecinie
17. Iwona Janicka – Stowarzyszenie Kongres Kobiet
18. Przemysław Żydok – Prezes Zarządu, Fundacja Aktywizacja
19. Bartłomiej Głuszak – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych
20. Jan M. Grabowski – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
21. Magdalena Kołodziej – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
22. Magdalena Tokarska – Fundacja na rzecz Collegium Polonicum
23. Ireneusz Michał Hyra – Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej
24. Anna Maria Szczepanowska – Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej
25. Agnieszka Pastuła – Unia Miasteczek Polskich, Urząd Miejski w Lidzbarku Warmińskim/Urząd Gminy i Miasta Proszowice
26. Mariusz Nowak – Unia Metropolii Polskich, Urząd Miasta Katowice
27. Jacek Partyka – Konwent Marszałków Województw RP, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego

Przedstawiciele Komisji Europejskiej

1. Pani Joanna Charytonowicz - Komisja Europejska

Obserwatorzy

1. Pani Olga Wencel – Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Goście

1. Emilia Skibińska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

2. Katarzyna Kretkowska – Członkini Zarządu Województwa Wielkopolskiego
3. Joanna Różycka-Dydyma – Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu
4. Tomasz Kot – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Rzecznik Funduszy Europejskich
5. Monika Jaworska – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
6. Dorota Prochowicz – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
7. Jolanta Wach – Ministerstwo Edukacji Narodowej
8. Piotr Bartosiak – Ministerstwo Edukacji Narodowej
9. Lech Boguta – Ministerstwo Edukacji Narodowej
10. Justyna Hajduk – Ministerstwo Edukacji Narodowej
11. Ewa Radanowicz – Instytut Badań Edukacyjnych
12. Agnieszka Szymczak – Instytut Badań Edukacyjnych
13. Przemysław Kalinowski – Ministerstwo Cyfryzacji
14. Daniel Duda – Centrum Projektów Polska Cyfrowa
15. Ewelina Lefek – Centrum Projektów Polska Cyfrowa
16. Anna Mickiewicz – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
17. Joanna Orłowska-Szumieluk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
18. Marta Kadyłak – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
19. Anna Bieńczyk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
20. Anna Komorowska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
21. Łukasz Mikulec – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
22. Anna Nikowska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
23. Hanna Harasimiuk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
24. Emilia Dudzińska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Załącznik numer 2 – Przyjęty porządek obrad

Dzień pierwszy – środa, 25 lutego 2026 roku

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie uczestników przez Panią Monikę Sikorę.
2. Wystąpienie Pani Katarzyny Kretkowskiej, członkini Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
3. Wystąpienie Pani Joanny Różyckiej-Dydymskiej – Wielkopolski Urząd Wojewódzki.
4. Wystąpienie Pani Joanny Charytonowicz, przedstawicielki Komisji Europejskiej.
5. Aktualny stan wdrażania FERS.
6. Przyjęcie zmian w Programie FERS.
7. Dyskusja nad fiszką konkursu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w Działaniu 1.5 „Uczenie się przez całe życie - rozwój oferty uczelni”.
8. Wizyta studyjna w Klubie Rozwoju Cyfrowego CyberSwarzędz.

Dzień drugi – czwartek, 26 lutego 2026 roku

9. Dyskusja nad fiszką konkursu Centrum Projektów Polska Cyfrowa w Działaniu 1.9 „Kluby Rozwoju Cyfrowego - Skalowanie (KRC Skalowanie)”
10. Dyskusja nad fiszką konkursu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Działaniu 1.3 „Pilotaż Indywidualnych Kont Rozwojowych (IKR)”
11. Dyskusja nad fiszką konkursu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Działaniu 4.3 „Budowanie zdolności partnerów społecznych w zakresie stanowienia oraz monitorowania prawa i polityk publicznych (cz. III)”
12. Dyskusja nad fiskami 2 projektów niekonkurencyjnych i 1 konkursu Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach Działań 1.4 i 1.8
13. Sprawy różne.